



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010047785 DEL 06/11/2014

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN

Que tal como lo establece el artículo 3, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, los municipios o distritos beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, para obtener la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado, debían dar cumplimiento a todos y cada uno de los siguientes requisitos a más tardar el 30 de abril del año respectivo: Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información (SUI), reporte al SUI del formato PDF denominado “Certificación sanitaria”, reporte actualizado al SUI del formulario denominado “ Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio”, y porcentaje de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado y además cumplir con los requisitos que tratan los artículos 4° y 6° de la Resolución en mención.

Que vencido el término otorgado al municipio de La Merced, del departamento de Caldas, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, se encontró que el municipio no cumplió con los requisitos exigidos en la Resolución antes mencionada como fue:

- a). El municipio reportó el "Formato de Estratificación y Coberturas" del SUI, el 10 de julio 2013, pero dicho reporte presenta inconsistencias por lo tanto el requisito se tiene como incumplido.
- b). El municipio allegó el 29 de abril de 2014, una certificación sanitaria de la EMPRESA AGUAS LA MERCED, en la que no señala el análisis de calidad del agua suministrada en enero, además para abril el nivel de riesgo fue medio. Aunado a lo anterior, el municipio no allegó ni reportó en el SUI, la certificación sanitaria correspondiente a la vigencia 2013, de las empresas; JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE LA FELISA y MUNICIPIO DE LA MERCED, por lo tanto el requisito se tuvo como incumplido.
- c). El municipio reportó el formato de "Empresas Prestadoras de servicios público en el municipio" del SUI el 30 de abril de 2014, pero no cargó la totalidad de los prestadores inscritos en el RUPS.
- d). En cuanto al porcentaje de coberturas de agua potable no fue posible su cálculo, debido a que en la certificación de Aguas de la Merced no aparece el mes de enero y para el mes de abril el nivel de riesgo fue medio y no se reportó la certificación de Junta Administradora del Acueducto y Alcantarillado de la Felisa y el municipio de la Merced, para alcantarillado el porcentaje de cobertura alcanzado por el municipio es de 37.8%, sin embargo se advierte que el reporte del formato de estratificación y coberturas presenta inconsistencias. Por lo anterior, el requisito se tiene como incumplido.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010026295, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de municipio de La Merced, del departamento de Caldas, para el año 2013, en razón a que el municipio no cumplió con los requisitos exigidos en el artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010,

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010026295, del 21 de julio de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010026295, se envió citación al señor alcalde del municipio de La Merced, del departamento de Caldas, mediante oficio SSPD 20144010408711, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 29 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010026295, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar la notificación por aviso señalada en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, con el oficio No. SSPD 20144010497521, del 8 de agosto de 2014, enviado por correo certificado el 19 de agosto de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 22 de agosto de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor RUBÉN DARÍO CASTAÑO LONDOÑO en su calidad de representante legal del municipio La Merced, del departamento de Caldas, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20145290497402, del 5 de septiembre de 2014 presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010026295, del 21 de julio de 2014.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Análisis de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de La Merced, del departamento de Caldas, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerada la representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20145290497402, del 5 de septiembre de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2. Argumentos del recurrente

Se fundamenta el recurso del recurrente en los siguientes argumentos:

1. *El municipio de La Merced reportó el Formato de Estratificación y Cobertura al SUI, el 10 de Julio de 2013, pero dicho reporte presenta inconsistencia. Dando respuesta a Este enunciado el municipio de la Merced Caldas, teniendo en cuenta las inconsistencias presentadas en el reporte de estratificación y cobertura vigencia 2013, mediante oficio No DA 021. Con fecha 12 de febrero de 2014. Solicito al doctor Luis Alfredo Serrato, jefe de la oficina de Informática de la Superintendencia de Servicios Públicos. La reversión del formato de Estratificación vigencia 2013, el cual nunca fue reversado ni autorizado y del que no se emitió respuesta alguna.*

Por lo tanto, el municipio de la Merced cumplió con el tiempo estipulado para publicar dicho formato pero al no autorizarse la reversión del formato de estratificación y cobertura 2013, el reporte siguió con la misma información analizada anteriormente y el municipio de la Merced no pudo corregir las inconsistencias encontradas en el reporte enviado por la Superintendencia el 27-11- 2013 Radicado No 20134010787131. (Adjuntamos oficio, con recibido donde se solicitó la reversión Del formato estratificación vigencia 2013)

2. *EL municipio allego, el 29 de abril de 2014, una certificación sanitaria de la empresa AGUAS DE LA MERCED, en la que no señala el análisis de calidad del agua suministrada en enero, además para abril el nivel de riesgo fue medio. Aunado a lo anterior, el municipio no allego ni reporto en el SUI, la certificación sanitaria correspondiente a la vigencia 2013 de las empresas JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE LA FELISA y MUNICIPIO DE LA MERCED.*

En cuanto a este requisito el Municipio de Merced Caldas solicitó a la Dirección Territorial de Salud Caldas los certificados sanitarios de los acueductos según la Resolución SSPD 20101300015115 del 05-05- 2010, dicha entidad es la autoridad sanitaria competente de emitir las certificaciones según el artículo 8 número 8 del Decreto 1575 de 2007. El 10 de febrero de 2014 la Dirección Territorial de Salud emitió el certificado de calidad de agua para el consumo humano vigencia 2013, donde detalla por mes de enero a diciembre SIN RIESGO como se puede constatar en el certificado adjunto.

3. *Cabe anotar que la empresa AGUAS DE LA MERCED quedo inhabilitada durante 10 años para prestar los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo; según Resolución No20114400041495 del 15 de diciembre de 2014. Por lo tanto Mediante Decreto No 035 de mayo 19 de2012, el municipio de la Merced Caldas asumió de manera transitoria la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, según documento adjunto.*

Teniendo en cuenta lo anterior el certificado de calidad de agua emitido por la Dirección Territorial de Salud, fue para el municipio de la Merced.

Es importante aclarar que el aplicativo SUI para la vigencia 2013 no tenía ACTIVO el formato Certificación sanitaria pdf Servicio Acueducto, tópico técnico Anual 2013 como se puede observar a continuación (se anexa pantallazo)

Por lo tanto, con el fin de dar cumplimiento a este requisito el municipio anexo físicamente en la solicitud de coberturas mínimas el certificado emitido por la Dirección Territorial de Salud, quien realiza el análisis detallado por mes y al finalizar en su último párrafo cita: "Se obtuvo la calificación de certificación sanitaria de la persona prestadora FAVORABLE (11, 02), de conformidad con el anexo técnico No 3 de la Resolución 82 de 2009".

4. *El municipio reportó Empresas prestadores de servicios públicos en el Municipio pero no cargo la totalidad de los prestadores inscritos RUPS, faltando los siguientes:*

- *Empresa Metropolitana de Aseo S.A E.S.P*
- *Acueducto el Ceibo*
- *Acueducto Vereda/ vereda Llanadas*
- *Aguas de la Merced E.S.P*
- *Junta Administradora Acueducto el Tambor*
- *Junta Administradora Acueducto el Limón*
- *Junta Administradora Acueducto y Alcantarillado la Felisa*

- Junta Administradora Peña Rica
- Junta de Acción Comunal Acueducto Casero la Felisa

Con el fin de obtener un inventario de prestadores de servicios públicos, el municipio de la Merced Caldas, el 25 de enero de 2014, envió oficios radicados Números SPYS 016, a todos los prestadores solicitando la siguiente información:

- Se encuentra registrada ante la Superintendencia de Servicios Públicos RUPS SI_NO_
 - Si está registrado antela Superintendencia detalle el código de identificación de la factura o NUID de cada usuario, de lo contrario no es necesario.
 - Nombre del acueducto Rural
 - Nombre Del Representante del Acueducto Rural
 - Nit o Personería Jurídica para los que tienen
 - Teléfono Del Representante del Acueducto
 - Nombre de la Vereda o Sector
- INFORMACION POR USUARIO**
- Ficha catastral del predio
 - Código de identificación del usuario si ro tienen
 - Dirección
 - Estrato
 - Nombre propietario
 - Clase uso (Residencial - Comercial - Oficial - Industrial)
 - Sector
 - Tiene Alcantarillado SI_ NO_
 - Tiene Pozo Séptico SI_ NO_
 - Valor cobrado al suscriptor

Con el fin de publicar el formato de empresas prestadoras de servicios públicos antes del 30 de abril de 2014, sin embargo no se obtuvo una respuesta satisfactoria a dicho requerimiento, ya que solo el 1°/o dio respuesta a la solicitud, donde no informaban el registro en el RUPS, por lo tanto el municipio decidió certificar el Municipio de la Merced prestador directo del servicio público domiciliario de acueducto, alcantarillado y aseo, el cual está registrado en el RUPS y del cual se tenía conocimiento, se adjunta oficio.

Se aclara que las Sigüientes empresas enunciadas en la Resolución No. SSPD 20144010026295 del 21 de Julio de 2014:

- Empresa Metropolitana de Aseo S.A E.S.P
- Acueducto el Ceibo (No está activo se reubico)
- Acueducto Veredal vereda Llanadas
- Aguas de la Merced E.S.P (Está inhabilitado por la Superintendencia)
- Junta de Acción Comunal Acueducto Casero la Felisa

No son prestadores de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de la Merced Caldas.

Por las razones expuestas anteriormente solicitamos comedidamente reponer la Resolución No SSPD 20144010026295 del 21 de julio de 2014 y en su lugar CERTIFICAR al municipio de la Merced Caldas en las Coberturas mínimas en Agua potable y Alcantarillado, por haber cumplido con los requerimientos previstos en la Resolución SSPD 2010300015115 del 5 de mayo de 2010."

3.3 De las pruebas anexas al recurso

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290497402, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el recurrente solicita tener como pruebas los siguientes documentos:

- 3.3.1. Copia de la Certificación Sanitaria
- 3.3.2. Oficio dirigido al jefe de la Oficina de Informática de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
- 3.3.3. Oficio de solicitud de listado de usuarios que tienen servicio de acueducto y alcantarillado en zona rural, vereda el Yurumo
- 3.3.4 Decreto No. 035 de 2012

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

4.2 Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el párrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Señala el recurrente que cumplió con todos los requisitos para ser certificado en el proceso de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo que solicita que se revoque el acto administrativo impugnado.

Que para dar respuesta a lo alegado por el ente territorial, en cumplimiento de lo señalado en el artículo 80 del C.P.A.C.A., se procedió a determinar si el municipio de la Merced reportó la información en el SUI, respecto del cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 3° y el párrafo tercero del artículo 6° del citado acto administrativo, y se verificó lo siguiente:

4.2.1. "Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información - SUI, formato que debe diligenciarse de acuerdo al Instructivo y a los documentos técnicos elaborados por la Superintendencia con el concurso del DANE quien tiene a cargo la metodología de estratificación, y con las autoridades catastrales quienes suministran a la Superintendencia el listado de predios de la formación predial catastral anual de cada municipio y distrito. (...)"

En la Resolución recurrida, se indicó que el formato en mención fue reportado oportunamente al SUI, pero la información fue cargada con inconsistencias.

Conforme a los argumentos esbozados por el recurrente, en el sentido de indicar que solicitaron a el doctor Luis Alfredo Serrato, Jefe de la Oficina de Informática de ésta entidad, la reversión del Formato de Estratificación vigencia 2013, el cual nunca fue reversado ni autorizado y por ello la veracidad de la información en el aplicativo SUI siguió presentando las mismas inconsistencias, se revisó el trámite de reversión en mención, encontrando que dicha solicitud fue realizada por el alcalde municipal con el oficio radicado en esta entidad, con el número SSPD 20145290071822, del 12 de febrero de 2014, y fue aprobada por el Grupo SUI, con el documento No. SSPD 20141800087731, del 26 de febrero de 2014, sin embargo, en el SUI no se modificó el estado, por tanto el municipio no ha podido cargar un nuevo archivo ajustando las inconsistencias en los datos, este fue autorizado el 19 de septiembre de 2014 por parte del Jefe de la Oficina de Informática.

Así mismo, se encontró que la señora Lina María Ramírez García, en calidad de asesora, al informar los errores que presentó el formato en mención del municipio de La Merced, para la vigencia 2014, mencionó dicho formato del 2013, fue reversada por ésta superintendencia, así:

“

Nuevamente me permito informales que los municipios de Marmato, Salamina, La Merced y Neira del departamento Caldas, solicitaron reversión del Reporte de Estratificación y Coberturas vigencia 2012 y 2013, la Superintendencia en días pasados autorizo la reversión de estos formatos; sin embargo después de descargar el archivo que posee los registros de los predios de los municipios y realizar el trabajo de homologación y depuración, en el momento de cargar el formato en la plataforma SUI, en el consolidado muestra el numero de predios reales del municipio, pero al cargarlo a la base de datos , en el momento de la certificación el sistema duplica o triplica este valor, por lo tanto, después de haber borrado el archivo esperar varios días para que actualizara, al cargar el archivo nuevamente este valor se va incrementado mas mostrando un listado de predios irreales, sin embargo teniendo en cuenta que los municipios debían publicar la información al 30 de abril de 2014, se certificaron estos municipios presentando el siguiente error:

”

Con base en lo anterior, se pudo concluir que si bien, el municipio de la Merced, inició gestiones para corregir la información reportada en el formato objeto de estudio, las mismas no fueron efectivas para lograrlo, pese a que por un error en el sistema SUI no se modificó el estado, y el municipio no pudo cargar la información también es cierto que este no le hizo el seguimiento respectivo a su solicitud por lo que nos permitimos informarle lo siguiente:

Para que el argumento señalado por el recurrente, se configure como el hecho determinante de un tercero que lo exima de responsabilidad, debía configurarse como un hecho imprevisible e irresistible.

A este respecto ha establecido la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, en sentencia del 18 de febrero de 2010, expediente 17179, que: *“Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la*

actuación de aquél"

El hecho determinante de un tercero debe tener las características de toda causa extraña y en consecuencia debe ser irresistible e imprevisible, tal como lo ha dicho la jurisprudencia (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 19 de agosto de 1994, expediente 9276, tomado de *La responsabilidad extracontractual de la Administración Pública*. Ramiro Saavedra Becerra. Ediciones jurídicas Gustavo Ibáñez, 3a reimpresión, pp. 589-590.) así:

"Se recuerda que el hecho del tercero para valer como causal exonerativa de responsabilidad debía ser, en el sub judice, irresistible e imprevisible para el Estado Colombiano, en razón a que si estaba en condiciones de preverlo o de resistirlo, como en efecto lo estuvo y a pesar de ello no lo hizo, o lo hizo deficientemente, tal comportamiento culposo administrativo que vincula su conducta con el referido daño, bien puede considerarse como causa generadora de éste, sin que en tales condiciones resulte interrumpida la relación de causalidad anteriormente advertida. En torno al tema analizado, cabe recordar el fallo del 24 de agosto de 1989, expediente 5693, del cual fue ponente el señor consejero doctor Gustavo De Greiff Restrepo cuyos apartes pertinentes contienen: "La doctrina es unánime al considerar que para el hecho del tercero pueda configurarse como causal de exoneración de responsabilidad, es indispensable que pueda tenerse como causa exclusiva del daño, producida en tales circunstancias que sea imprevisible e irresistible para que reúna las características de una causa extraña, ajena a la conducta de quien produjo el daño."

"Se hace notorio que el hecho del tercero deba ser imprevisible puesto que si puede ser prevenido o evitado por el ofensor, le debe ser considerado imputable conforme al principio según el cual no evitar un resultado que se tiene la obligación de impedir, equivale a producirlo". Y debe ser irresistible puesto que si el causante del daño puede válidamente oponerse a él y evitarlo, luego no lo puede alegar como causal de exoneración"

Sin lugar a dudas, las dificultades que aduce el recurrente no son hechos imprevisibles e irresistibles, pues es evidente que el municipio de la Merced, contó con más de 2 meses para corregir la información reportada, y al solicitar la reversión podía prever inconvenientes.

Por ello, nos permitimos manifestarles que aquí hubo negligencia por parte del municipio toda vez que tuvieron tiempo para darte seguimiento a dicha solicitud, al ver que no había respuesta ya que fue desde el mes de febrero que enviaron el oficio a la superintendencia y todavía tenían plazo para corregir las inconsistencias presentadas, toda vez que el plazo para cargar la información al SUI, era hasta el 30 de abril de 2014, por lo que esto no exonera de responsabilidad al ente territorial.

4.2.2. *"Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", el cual debe contener la certificación expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8 numeral 8 del Decreto 1575 de 2007, en la que se señale que el valor del IRCA mensual para cada uno de los meses del año evaluado obtenido por todos los prestadores del municipio o distrito es menor o igual a 5%, de manera que el agua suministrada esté clasificada en nivel de riesgo "Sin Riesgo" de conformidad con los Artículos 14 y 15 de la Resolución 2115 de 2007. (...)"*

Si bien el municipio allega certificación de empresa AGUA LA MERCED donde cumple con todos los requisitos exigidos por la Resolución 20101300015115 de 2010, como son: número mínimo de muestras de agua mes a mes, el porcentaje de IRCA y está clasificada el agua suministrada en nivel de riesgo "SIN RIESGO", sin embargo, se observa que la citada información no fue anexada en sistema SUI, por lo que no puede ser tenida en cuenta por parte de esta entidad.

En consecuencia se tiene como incumplido este requisito.

4.2.3. *"Reporte actualizado al SUI del formulario denominado "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", el cual deberá contener la totalidad de los prestadores y el número de usuarios de los servicios de acueducto y alcantarillado y aseo en el área urbana y rural del municipio o distrito."*

El formato fue reportado el 30 de abril de 2014, sin embargo en dicho reporte no se encuentra la totalidad de prestadores del municipio, faltando:

- Empresa Metropolitana de Aseo S.A E.S.P
- Acueducto el Ceibo
- Acueducto Vereda/ vereda Llanadas
- Aguas de la Merced E.S.P
- Junta Administradora Acueducto el Tambor
- Junta Administradora Acueducto el Limón
- Junta Administradora Acueducto y Alcantarillado la Felisa

- Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
www.superservicios.gov.co - sspd@superservicios.gov.co

No. SSPD 20051300016965 de 2005 que dispone: **"Inscripción de oficio por la Superintendencia. La Superintendencia de Servicios Públicos podrá disponer de oficio la inscripción en el RUPS de un prestador de servicios públicos domiciliarios, cuando en ejercicio de sus funciones tenga conocimiento sobre la existencia del prestador de servicios públicos y encuentre que éste no se ha registrado."**

Estas inscripciones fueron informadas a los representantes legales de cada una de las empresas antes mencionadas mediante sendos oficios.

En consecuencia el municipio de La Merced no cumple este requisito por cuanto, para ello debió atender lo señalado en el numeral 3.3. Del artículo 3° de la Resolución No. 20101300015115 de 2010, así:

"Reporte actualizado al SUI del formulario "Empresas Prestadoras de servicios públicos en el municipio" debe contener la totalidad de los prestadores y el número de usuarios de los servicios de acueducto y alcantarillado y aseo en el ÁREA URBANA Y RURAL del municipio o distrito"

Es al municipio a quien le correspondía tomar todas las medidas técnicas, operativas y administrativas que conllevaran al cumplimiento cabal y oportuno de sus obligaciones, por lo cual debió prever, verificar en el SUI y adoptar todas las acciones necesarias para cumplirlas.

Respecto a los requisitos relacionados con el porcentaje de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado, el recurrente no señaló argumentos sobre el cumplimiento de los mismos, por lo que ésta coordinación ratifica lo señalado en la Resolución recurrida.

De acuerdo con el análisis precedente está comprobado que el municipio de La Merced, del departamento de CALDAS, no cumplió con todos los requisitos previstos en la Resolución No. SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010.

Finalmente, se precisa que este acto administrativo no es constitutivo de sanción y no afecta la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, por cuanto existe otra certificación que debe ser expedida por esta superintendencia, con fundamento en lo previsto en la Ley 1176 de 2007 y en el Decreto 1484 de 2014.

Con base en lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010026295, del 21 de julio de 2014, en lo referente al municipio de La Merced, departamento de Caldas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente la presente resolución a la señora alcaldesa del municipio de La Merced, del departamento de Caldas, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.


ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información (A) 

Proyecto: Ángela Patricia Puche Díaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información 

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información 

Análisis de la información Realizado por: Alex Lozano Fonseca- Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Paola Andrea Montoya- Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo 

Expediente: 2010401351601449E